

**LIETUVOS RESPUBLIKOS TERITORIJŲ PLANAVIMO ĮSTATYMO NR. I-1120 2, 3, 6, 7, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 28,  
30, 31, 33, 35, 37, 39, 47, 49 STRAIPSNIŲ PAKETIMO ĮSTATYMO PROJEKTO  
ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA**

**Teisės akto projekto pavadinimas:** Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 2, 3, 6, 7, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 33, 35, 37, 39, 47, 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas (toliau – Įstatymo projektas).

**Teisės akto projekto rengėjas:** Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Statybos ir teritorijų planavimo politikos grupės patarėja Rūta Brazdžiūnienė.

**Antikorupcinio požūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos:** nėra

**Antikorupcinio požūriu rizikingos teisės akto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo:** nėra.

Eil. Nr.	Kriterijus	<b>Pagrindimas</b> (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	<b>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>	<b>Išvada</b> dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>Pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesukuria išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas.	Įstatymo projektas nesukuria išskirtinių ar nevienodų sąlygų: jo nuostatos taikomos visiems planavimo organizatoriams, žemės savininkams, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtiniams ar kitiems naudotojams, teritorijų planavimo dokumentų, žemės valdos projektų, statybų ar kitokios veiklos projektų rengėjams, projektus derinančioms institucijoms.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.	<p>Istatymo projekte nėra spragų ar nuostatų, leidančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą. Siekiant teisinio reguliavimo aiškumo, keičiamo įstatymo esamas šio pobūdžio spragas siūloma ištaisyti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– pateikiamas detalus kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų uždavinių sąrašas, patikslinti konkretūs teritorijos naudojimo privalomieji reikalavimai arba privalomo teritorijos naudojimo reglamento reikalavimai;</li> <li>– suvienodinti valstybei svarbių teritorijų planavimo dokumentų koregavimo reikalavimai su kitų teritorijų planavimo dokumentų koregavimo reikalavimais;</li> <li>– nurodyti konkretūs atvejai, kada turi būti rengiami vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentai, kuriuose nustatyti visi detaliųjų planų teritorijos naudojimo reglamentai, ir nustatyta, kokiais atvejais galima statyba pagal bendrojo plano rodiklius;</li> <li>– suvienodinta kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų viešinimo procedūrų tvarka naujų dokumentų rengimo ir jų koregavimo atvejais;</li> </ul>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto.	– detaliai nurodyta, kada detalieji planai gali būti pripažinti netekusiais galios; – nustatyta, kada nerenjami žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektai, aiškiau atskiriant teritorijų planavimą nuo žemėtvarkos; – nurodyta, kada kompleksinio teritorijų planavimo dokumentai turi būti keičiami. Keičiamame įstatyme sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojantis (prižiūrintis) subjekto. Įstatymo projekte nėra nuostatų, keičiančių šį reguliavimą.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas).	Įstatymo projekte subjektų įgaliojimai (teisės) numatyti pagal keičiamą Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymą, Lietuvos Respublikos statybos įstatymą, Lietuvos Respublikos architektūros įstatymą, Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo ir valstybinės priežiūros įstatymą. Institucijų, atsakingų už įstatymo projekto	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	

Eil. Nr.	Kriterijus	<b>Pagrindimas</b> (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	<b>Išvada</b> dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		įgyvendinimą pagal jų valdymo ir reguliavimo sritis, kompetencija pakankamai reglamentuota. Įstatymo projekte nėra nuostatų, keičiančių subjektų įgaliojimus taip, kad šie neatitiktų jo atliekamų funkcijų (pvz., planavimo organizatoriaus, savivaldybės administracijos direktoriaus ar jo įgalioto valstybės tarnautojo, valstybės tarnautojo, atliekančio savivaldybės vyriausiojo architekto funkcijas, įgaliojimai).		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas.	Įstatymo projekte nustatytas baigtinis sprendimo dėl kompleksinio teritorijų planavimo dokumento keitimo procedūros priėmimo atvejų sąrašas, nurodyti konkretūs atvejai, kada privaloma rengti detaliuosius planus arba vietovės lygmens bendruosius planus, kuriuose nustatytas detaliųjų planų teritorijos naudojimo reglamentas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys.	Įstatymo projekte naujos išimtys teritorijų planavimo teisiniame reguliavimui nenumatytos, jo nuostatų taikymas sudarys vienodas ir teisingas konkurencijos sąlygas ūkio subjektams veikti rinkoje.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina



Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas.	Istatymo projekte nenumatyta nauja sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka, tik aiškiau nurodyti kriterijai, kuriais vadovaujantis priimamas atitinkamas keičiamame įstatyme nurodytas sprendimas. Teritorijų planavimo dokumentų viešinimo procedūros nurodytos keičiamame įstatyme. Įstatymo projektu siūloma galiojančią Vyriausybės nustatytą supaprastintą teritorijų planavimo dokumentų procedūrą viešinimo tvarką taikyti tik atitinkamais įstatyme nurodytais kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų koregavimo atvejais ir koreguojant specialiojo teritorijų planavimo dokumentus (pagal galiojančių reguliavimą šią tvarką taikoma visiems specialiojo teritorijų planavimo dokumentams ir koreguojamiems kompleksinio teritorijų planavimo dokumentams). Įstatymo projekte nustatoma savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimo dėl žemės sklypo pagrindinės žemės naudojimo paskirties keitimo ir (ar) žemės sklypo naudojimo būdo keitimo ar		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka.	Neregamentuota.  nustatymo viešinio tvarka (galiojančiame reguliavime jos nėra): šis sprendimas kitą darbo dieną nuo jo priėmimo dienos paskelbiamas atitinkamos savivaldybės interneto svetainėje.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliaviną sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto	Neregamentuota.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė.			<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
10.	Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka.	Istatymo projekte naujos administracinės procedūros, reikalingos projekto nuostatoms įgyvendinti, nenumatytos.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baiginis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma.	Nereglamentuota.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus.	Nereglamentuota.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes.	Istatymo projekte numatytos motyvuotos teritorijos planavimo sąlygų galiojimo terminų pratęsimo galimybes.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką.	Įstatymo projektas nenumato naujos administracinių procedūrų viešinimo tvarkos, tik papildo galiojančią tvarką.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, flksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai).	Nereglamentuota. Įstatymo projektas nenumato kontrolės (priežiūros) procedūros ir aiškių jos atlikimo kriterijų.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės.	Nereglamentuota. Įstatymo projektas nenumato kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonių.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai).	Įstatymo projekte nenumatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra.	Įstatymo projekte nenumatyti kriterijai, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina



Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupecinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
19.	Kiti svarbūs kriterijai.	Nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Aplinkos ministerijos Statybos ir teritorijų planavimo politikos grupės patarėja

Teisės akto projekto vertintojas:

Aplinkos ministerijos Statybos ir teritorijų planavimo politikos grupės vyriausioji specialistė

(pareigos)

Rūta Brazdžiūnienė  
(vardas ir pavardė)

(pareigos)

Laima Skaisgiriienė  
(vardas ir pavardė)  
(parašas)2020-05-13  
(data)  
(parašas)2020-05-13  
(data)